



ŽMOGAUS TEISIŲ STEBĖJIMO INSTITUTAS  
HUMAN RIGHTS MONITORING INSTITUTE

Didžioji g. 5, LT-01228, Vilnius. Tel. (5) 23 14 681 Faks. (5) 23 14 679. El. p. hrmi@hrmi.lt www.hrmi.lt

**Lietuvos Respublikos Seimo narei**  
**Daliai Kuodytei**  
*Dalia.Kuodyte@lrs.lt*

2011-06-07  
Nr. IS-VI-13

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSIRINKIMŲ ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIP-1599**

Susipažinę su Jūsų pateiktu Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo pakeitimo projektu Nr. XIP-1599, norėtume išreikšti padėką už pastangas tobulinant pamatinės žmogaus laisvės – laisvės organizuoti ir dalyvauti taikiuose susirinkimuose – užtikrinimo teisinį reguliavimą. Pastarųjų metų įvykiai aiškiai pademonstravo, kad Lietuvos teisinėje sistemoje išlikusios spragos yra naudojamos prieš susirinkimų laisvę siekiančius pasinaudoti asmenis, tokiu būdu valstybei vengiant savo pozityvių pareigų.

Norėtume atkreipti dėmesį, jog Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2000 m. sausio 7 d. nutarime išaiškino, kad susirinkimų laisvė yra traktuojama kaip viena iš pamatinių žmogaus laisvių ir vertybių demokratinėje visuomenėje, pripažįstama neatskiriamu demokratinės santvarkos požymiu bei laikoma reikšminga Konstitucijoje įtvirtinto atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės ir teisinės valstybės siekio įgyvendinimo sąlyga. Konstitucijos 36 straipsnyje įtvirtinta susirinkimų laisvė traktuotina ne tik kaip savaiminė demokratijos vertybė, bet ir kaip svarbi garantija, kad bus veiksmingai įgyvendinamos įvairios kitos konstitucinės teisės ir laisvės.<sup>1</sup>

2011 m. balandžio 4 d., pripažindamas Vilniaus miesto savivaldybę pažeidusia nevyriausybiinių organizacijų susirinkimų laisvę, Lietuvos aukščiausiasis teismas pabrėžė, kad „valstybė yra

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies atitikimo Lietuvos Respublikos Konstitucijai, 2000 m. sausio 7 d., Vilnius. // <http://www.lrkt.lt/dokumentai/2000/n000107.htm>

svarbus susirinkimų laisvės, pliuralizmo demokratinėje visuomenėje užtikrinimo garantas, apimantis ne tik valstybės pareigą įtvirtinti atitinkamos konstitucinės vertybės apsaugą įstatyme, bet ir pareigą garantuoti asmens teisę netrukdomai naudotis šia laisve bei imtis reikiamų priemonių, siekiant užtikrinti jos praktinį įgyvendinimą.”<sup>2</sup>

Iš aukščiau išdėstyto matyti, kad valstybės teisinis reguliavimas turėtų būti suvokiamas kaip susirinkimų laisvės užtikrinimo garantas bei juo turėtų būti nustatytos plačios galimybės šia laisve naudotis ir siauros – ją apriboti.

Rengiant teisės akto, kuriuo siekiama užtikrinti susirinkimo laisvės įgyvendinimą, projektą yra tikslinga pasiremti užsienio valstybių bei tarptautinių ekspertinių ir teisminių institucijų išplėtotais standartais. Reikšmingais šaltiniais, kurie atskleidžia pagrindines šios srities teisėkūros rengimo gaires yra:

1. Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Demokratių institucijų ir žmogaus teisių biuras (ESBO ODIHR). „Taikių susirinkimo laisvės vadovas” (*angl. Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly*), 2010<sup>3</sup>
2. Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Demokratių institucijų ir žmogaus teisių biuras (ESBO ODIHR) ir Europos Komisija „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija). Jungtinė nuomonė dėl Ukrainos Taikių renginių organizavimo ir vedimo tvarkos. (*angl. Joint Opinion on the Order for Organising and Conducting Peaceful Events*), Nr. 556/2009, 2009-12-14<sup>4</sup>
3. Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Demokratių institucijų ir žmogaus teisių biuras (ESBO ODIHR) ir Europos Komisija „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija). Jungtinė nuomonė dėl Ukrainos Taikių susirinkimų įstatymo. (*angl. Joint Opinion on the Law on Peaceful Assemblies of Ukraine*), Nr. 592/2010, 2009-10-19<sup>5</sup>
4. Kitų užsienio valstybių teisės aktai, reguliuojantys susirinkimo laisvės įgyvendinimą ir jų ekspertiniai vertinimai.<sup>6</sup>

Pažymėtina, kad aukščiau išvardytais dokumentais buvo remtasi rengiant šias pastabas ir pasiūlymus.

Atkreiptinas dėmesys, jog pagrindiniais susirinkimo laisvės užtikrinimo principais yra pripažįstami:

- Taikaus susirinkimo teisėtumo prezumpcija;
- Valstybės pozityvi pareiga sudaryti sąlygas ir užtikrinti taikaus susirinkimo apsaugą;
- Susirinkimo laisvės varžymo teisėtumo ir proporcingumo reikalavimas;

<sup>2</sup> Lietuvos aukščiausiojo teismo 2011 m. balandžio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-144/2011

<sup>3</sup> Prieiga internete:

[http://legislationline.org/download/action/download/id/3256/file/FoA\\_Guidelines\\_II\\_Edition\\_2010\\_en.pdf](http://legislationline.org/download/action/download/id/3256/file/FoA_Guidelines_II_Edition_2010_en.pdf)

<sup>4</sup> Prieiga internete:

[http://legislationline.org/download/action/download/id/2908/file/144\\_FOA\\_UKR\\_14%20DEC09\\_en.pdf](http://legislationline.org/download/action/download/id/2908/file/144_FOA_UKR_14%20DEC09_en.pdf)

<sup>5</sup> Prieiga internete:

[http://legislationline.org/download/action/download/id/3133/file/Ukraine\\_Opinion\\_on\\_law\\_peaceful\\_assemblies\\_2010.pdf](http://legislationline.org/download/action/download/id/3133/file/Ukraine_Opinion_on_law_peaceful_assemblies_2010.pdf)

<sup>6</sup> Prieiga internete: <http://legislationline.org/topics/topic/15>

- Diskriminavimo draudimas;
- Gerojo administravimo užtikrinimas.

Įstatymų rengėjui yra siūloma apibrėžti šiuos principus ir kaip naują straipsnį įtraukti į Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo pakeitimo projektą.<sup>7</sup> Daugiau pastabų ir pasiūlymų yra išdėstyta šio dokumento priede.

Pagarbiai,



Henrikas Mickevičius  
Direktorius

PRIDEDAMA:

1. Pastabų ir pasiūlymų suvestinė lentelė – 15 l.

---

<sup>7</sup> *Supra* note 3, P. 15-17

Nr.	Straipsnis	Dabartinis reguliavimas	Siūlomas reguliavimas	Pagrindimas
1.	1 str. 1 d.	Šis įstatymas nustato Lietuvos Respublikos piliečių konstitucinės teisės rinktis bei ginklo į taikius susirinkimus užtikrinimo sąlygas ir valstybės bei visuomenės saugumo, viešosios tvarkos, žmonių sveikatos ir dorovės, kitų asmens teisių ir laisvių apsaugos tvarką organizuojant susirinkimus bei atsakomybę už šio įstatymo pažeidimus.	Šio įstatymo tikslas - sudaryti būtinas teisines prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos įtvirtintą taikių susirinkimų laisvę, taip pat nustatyti šios laisvės užtikrinimo sąlygas bei valstybės ir visuomenės saugumo, viešosios tvarkos, žmonių sveikatos ir dorovės, kitų asmens teisių ir laisvių apsaugos tvarką organizuojant taikius susirinkimus.	<p><b>Pagrindimas</b></p> <p>1.1. Siūlytina naudoti „laisvė“, vietoje „teisė“ taip pabrėžiant ypatingą susirinkimų laisvės svarbą. Kaip yra nustatęs Konstitucinis teismas:</p> <p><i>Konstitucinis susirinkimų laisvės įtvirtinimas reiškia, kad ji traktuojama kaip viena iš pamatinių žmogaus laisvių ir vertybių demokratinėje visuomenėje, neatskiriamas demokratinės santvarkos požymis. Ji yra reikšminga Konstitucijoje įtvirtinto atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės ir teisinės valstybės siekio įgyvendinimo sąlyga. Susirinkimų laisvė - tai piliečių subjektinė teisė dalyvauti taikiamose susibūrimuose ir laisvai reikšti savo nuomonę bei pažiūras, užtikrinanti asmenybės pilietinio aktyvumo raišką visuomenėje ir valstybėje.</i><sup>8</sup></p> <p>1.2. Siūlytina atsisakyti griežto subjekto apibrėžimo (Lietuvos Respublikos piliečiai), kadangi jis nepagrįstai susiaurina potencialių susirinkimo dalyvių ir organizatorių ratą. Susirinkime dalyvauti gali ne tik piliečiai, bet ir turintys nuolatinį ar laikiną leidimą gyventi Lietuvos Respublikoje asmenys, ES piliečiai, asmenys be pilietybės, diplomatiniai ir konsuliniai įstaigų darbuotojai, jų šeimos nariai, turistai, pan.</p> <p>Kaip yra pabrėžęs LRS Teisės departamentas savo išvadoje: „Projekto 1 straipsnio 1 dalies nuostata, kurioje siūloma įtvirtinti išimtinę „Lietuvos Respublikos piliečių“ teisę rinktis į taikius susirinkimus, taip pat projekto 4 straipsnio 1</p>

<sup>8</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies atitikimo Lietuvos Respublikos Konstitucijai, 2000 m. sausio 7 d., 3 p., <http://www.lrkt.lt/dokumentai/2000/r000107.htm>

				<i>dalyje 1 punkto nuostata, kad susirinkimus gali organizuoti "turintys 18 metų veiksnūs Lietuvos Respublikos piliečiai," mūsų nuomone, gali neatitikti Europos Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos ir Europos Sąjungos Tarybos direktyvos 2003/109/EB.</i> <sup>9</sup>
				1.3. Nėra tikslinga minėti, kad šis Įstatymas numato atsakomybę, kadangi normos pagal pavadinimą turinčios reglamentuoti patraukimo atsakomybėn tvarką yra blanketinės (pvz. Įstatymo 19 str.). Kita vertus, nustatyti atsakomybę už pažeidimus ir nėra pagrindinis šio Įstatymo tikslas. Svarbiausia, jis turi užtikrinti susirinkimų laisvės apsaugą.
2.	1 str. 2 d.	2. Šis įstatymas neregamentuoja susirinkimų kurie vyksta ir kuriuos organizuoja: 1) valstybės valdžios ir valdymo institucijos; 2) Seimo nariai ir savivaldybių tarybų nariai kaip susitikimus su rinkėjais; 3) valstybės pripažintos bažnyčios bei kitos religinės organizacijos tikybos apeigoms atlikti bažnyčiose, maldos namuose, kapinėse ir kitose tam skirtose specialiose vietose; 4) įstatymų nustatyta tvarka	2. Šis įstatymas neregamentuoja susirinkimų kuriuos organizuoja ir kurie vyksta: 1) valstybės valdžios ir valdymo institucijos; 2) Seimo nariai, savivaldybių tarybų nariai, Respublikos Prezidentas, Europos Parlamento nariai, išrinkti Lietuvos Respublikoje kaip susitikimus su rinkėjais; 3) valstybės pripažintos religinės bendruomenės ir bendrijos bei kitos religinės organizacijos kaip savo religines apeigas ir kulto	2.1. Žr. Teisės departamento išvados 6-12 p. 2.2. Apibrėžiant kokie susirinkimai nepatenka į šio Įstatymo taikymo sritį svarbu akcentuoti ne tik tai koks subjektas organizuoja susirinkimą, bet tai, kokio tikslo susirinkimu yra siekiama. Pavyzdžiui, 2011 m. gegužės mėn. administracinėn atsakomybėn pagal ATPK 188 (7) str. „Susirinkimų ir kitų masinių renginių tvarkos pažeidimas“ už esą neteisėto „mitingo“ organizavimą buvo traukiami 9 asmenys – daugiabučių namų atstovai. Kaip vėliau nustatė teismas, taikus susirinkimas buvo skirtas gyventojų privatiems reikalams – namų administravimo klausimams – aptarti; pasitarime dalyvavo 40 asmenų, gyvenančių daugiabučiuose namuose; pasitarimas buvo organizuotas daugiabučių namų kiemuose, kurie nuosavybės ar panaudos teise nepriklausė gyventojams. Tuo tarpu vienas iš Vilniaus m. VPK kreipėsi į teismą, nes organizatoriai nesuderino

<sup>9</sup> Lietuvos Respublikos Seimo Teisės departamento išvada Susirinkimų įstatymo pakeitimo projektui, 2009-01-13, [http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc\\_l?p\\_id=365120&p\\_query=&p\\_tr2=](http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=365120&p_query=&p_tr2=)

	<p>registruotos politinės partijos, kitos politinės ir visuomeninės organizacijos, profesinės sąjungos, rengiančios savo narių ir individualiai kviestų asmenų susirinkimus pagal savo įstatus ar nuostatus jų reikalams aptarti savo ar kitose suteiktose arba nuomojamosiose patalpose;</p> <p>5) įmonių, įstaigų, organizacijų administracija ar jų darbuotojai savo teritorijoje ar patalpose, taip pat išnuomotose patalpose ar susitarus su savininkais gautose patalpose bei vietose;</p> <p>6) komercinės įmonės kaip komercinius pramoginius renginius tam skirtose patalpose, jei tie renginiai nepažeidžia viešosios tvarkos, kitų asmenų teisių ir laisvių;</p> <p>7) privatūs asmenys pasilinksminimams, šventėms, kitiems privatiems reikalams spręsti ne viešosiose bendro naudojimo vietose.</p> <p>8) sporto varžybų, koncertų ir kitų viešų tokio pobūdžio renginių tam skirtose vietose.</p>	<p>ceremonijas kulto pastatuose ir kituose įstatymu numatytuose vietose;</p> <p>4) įstatymų nustatyta tvarka įregistruoti viešieji ir privatūs juridiniais asmenys teisėtai naudojamose patalpose;</p> <p>5) fiziniai asmenys viešose vietose, individualaus ir bendro naudojimo patalpose, jeigu taikaus susirinkimo tikslas yra patenkinti privačius poreikius;</p> <p>7) tam skirtose vietose, jeigu renginys yra sporto varžybos, koncertai, pramoginiai ir kiti vieši tokio pobūdžio renginiai.</p>	<p>taikaus susirinkimo laiko, formos ir vietos su savivaldybe. 2011 m. balandžio 27 d. ir 29 d. Vilniaus m. I-asis apylinkės teismas nutraukė bylą nesant administracinio nusizengimo sudėties, tačiau šis atvejis aiškiai parodė, kad yra būtina įtvirtinti, jog susirinkimai, kurių tikslas yra spręsti privačius juridinių ar fizinių asmenų klausimus, neturi patekti į Susirinkimo įstatymo reguliavimo sritį ir jiems neturi būti taikomi derinimo proceso reikalavimai.</p>
--	---	--	--

3.	4 str.	<p>Sio įstatymo nustatytais sąlygomis ir tvarka susirinkimus gali organizuoti: Lietuvos Respublikos piliečiai ir Respublikos asmenys.</p>	<p>Sio įstatymo nustatytais sąlygomis ir tvarka susirinkimus gali organizuoti: Lietuvos Respublikoje teisėtai esantys užsieniečiai, kurie įstatymų nustatyta tvarka nebuvo pripažinti neveiksniais; taip pat Lietuvos Respublikoje veikiantys juridiniai asmenys.</p>	<p>3.1. Siūlytina nustatyti žemesnę – 16 metų amžiaus ribą – asmenims, galintiems būti taikų susirinkimų organizatoriais. Jungtinių Tautų Vaiko teisių apsaugos konvencijos 15 str. yra numatyta, kad:</p> <p><i>„1. Valsybės dalyvės pripažįsta vaiko teisę į asociacijų ir taikių susirinkimų laisvę.</i></p> <p><i>2. Šiai teisei įgyvendinti neturi būti jokių apribojimų, išskyrus tuos, kurie taikomi pagal įstatymą ir yra būtinai demokratinėje visuomenėje valstybės ar visuomenės augimo, viešosios tvarkos (ordre public), gyventojų sveikatos, dorovės arba kitų asmenų teisių ir laisvių apsaugai.“</i></p> <p>Kadangi, vadovaujantis Administracinių teisės pažeidimų kodekso 12 str., administracinėn atsakomybėn, taip pat ir pagal 188 (7) str. „Susirinkimų ir kitų masinių renginių tvarkos pažeidimas“, atsako asmenys nuo 16 metų, nėra jokio teisėto tikslo tokiems asmenims riboti galimybę organizuoti taikų susirinkimą.</p> <p>3.2. Manytume, kad nėra priežasties riboti ES piliečių ir jų šeimos narių, laikiną ar nuolatinį leidimą gyventi Lietuvos Respublikoje turinčių užsieniečių bei diplomatinė ir konsulinių įstaigų atstovų, jų šeimos narių ir kitų Lietuvos Respublikos teritorijoje esančių užsieniečių galimybę būti susirinkimo organizatoriais. Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) 1 str. yra įtvirtinta: „<i>Aukštosios Susitariančios Šalys kiekvienam jų jurisdikcijai priklausančiam asmeniui garantuoja šios Konvencijos I skyriuje apibrėžtas teises bei laisves.</i>“ Tai reiškia, kad teisės, įtvirtintos Konvencijoje, taip pat ir susirinkimų bei saviraiškos laisvės, yra saugomos ir</p>
----	--------	---	---	---

<p>užtikrinamos ne tik piliečių, bet visų valstybės teritorijoje esančių asmenų atžvilgiu. Nors EŽTK 16 str. ir numato, kad „Jokia 10, 11 ir 14 straipsnių nuostata negali būti laikoma kliūtimi Aukštojioms Susitariančioms Šalims taikyti užsieniečių politinės veiklos suvaržymus.“, tačiau šios nuostatos turinys yra ginčytinas ir Europos Tarybos Parlamentinė asamblėja jau kurį laiką siūlo nebetaikyti apribojimų 10 ir 11 EŽTK straipsnių atžvilgiu.<sup>10</sup> Iš Europos žmogaus teisių teismo jurisprudencijos taip pat matyti, kad 16 straipsnio išimtis yra retai taikoma ir siaurai interpretuojama. Pavyzdžiui, byloje <i>Piermont prieš Prancūziją</i>, EŽTT išaiškino, kad 16 straipsniu negali būti remiamasi ribojant Europos Tarybos valstybės narės piliečio teises.<sup>11</sup> Ypatingai svarbu užtikrinti teisę organizuoti taikius susirinkimus asmenims be pilietybės, pabėgėliams ir prieglobsčio prašantiems žmonėms, kadangi jų tikslas galėtų būti viešai išreikšti ir atkreipti dėmesį į dėmesį specifines, dideliai visuomenės daliai nematomas problemas.</p>	<p>3.3. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10 straipsnis numato, kad fizinė asmenų veiksnumas gali būti apribojimas tiek įstatymų nustatyta tvarka pripažįstant jį neveiksniu, tiek ribotai veiksnui. Atitinkamai, skiriasi ir apribojamos teisės bei apribojimų apimtis. Ribotai veiksnūs asmenys išlaiko daugiau teisių, kuriomis gali naudotis savarankiškai, pavyzdžiui jiems yra garantuojama aktyvi rinkimų teisės, kuri yra teisės į politinį dalyvavimą dalis (žr. pvz. Seimo rinkimų įstatymo 2 str.). Manytina, kad nėra priežasties tokiems asmenims riboti teisės būti renginio organizatoriais.</p>		

<sup>10</sup> Parliamentary Assembly, Council of Europe. Recommendation No. 799 (1977) *On the Political Rights and Position of Aliens*, para. 10 (c), <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta77/EREC799.htm>

<sup>11</sup> EŽTT sprendimas byloje *Piermont prieš Prancūziją*, pareiškimo Nr. 15773/89; 15774/89, 2007 m. balandžio 27 d. para. 64.



				<p>3.4. Įstatymų rengėjui taip pat yra siūloma apsvarstyti kokių būdu galėtų būti reguliuojamos situacijos, kai 16 metų nesulaukę ar neveiksnūs asmenys, nesutikdami su jų atžvilgiu taikomomis žeminančiomis priemonėmis protestuoja prieš stacionarių globos įstaigų administracijos darbuotojų veiksmus. Atsižvelgiant į eilę kasmet tokiose ir panašiose uždaroje įstaigose užfiksuojamų žmogaus teisių pažeidimų<sup>12</sup> manytina, kad netgi pagrįstas protestas potencialiai galėtų būti baudžiamas vien tuo pagrindu, kad vadovaujantis Susirinkimų įstatymu šių kategorijų asmenys negali būti renginio organizatoriais.</p>
4	5 str. 1 d.			<p>Siūloma keisti 5 str. 1 d. struktūrą, antrą punktą sukeičiant vietomis su pirmuoju. Tokiu būdu būtų suteiktas prioritetas laisvai pasirinktai susirinkimo vietai. Siūlomas reguliavimas suponuoja, kad prioritetas yra suteikiamas savivaldybių nustatytiems susirinkimų vietoms, kurios faktiškai riboja laisvę organizuoti susirinkimą ten, kur jis greičiausiai pasieks keliamus tikslus ir paveiks didesnę visuomenės dalį.</p>
5	5 str. 2 ir 3 d.			<p>5.1. Įstatymo projekto rengėjui siūloma kritiškai įvertinti iš senojo įstatymo varianto perkeltą vietų, kuriose nėra leidžiama organizuoti susirinkimų, sąrašą ir persvarstyti ar toks sąrašas proporcingai ir esant pagrįstam poreikiui riboja susirinkimų dalyvių teises. Taip pat projekto rengėjas yra raginamas neįtraukti į 5 str. 2 LRS Teisės departamento išvados 20 p. išvardintų įstaigų. Manytina, kad nėra pagrįsta riboti teisės rengti protestus ir mitingus sveikatos priežiūros ar socialinės rūpybos ir globos įstaigose, nes būtent jose ir yra užfiksuojama daugybė žmogaus teisių pažeidimų, ypačiai neįžmoniško ir orumą žeminančio elgesio, atvejų</p>

<sup>12</sup> Europos komiteto prieš kankinimą ir kitoki žiaurų, nežmonišką ar žeminantį elgesį ir baudimą pranešimas Lietuvos Vyriausybei apie Komiteto vizitą, 2008-04; Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių 2009 metų veiklos ataskaita, <http://www.lrski.lt/files/373.pdf>; taip pat žr. pvz., Gintaras Šiuparys. "Neigaliųjų pensione – tarsi budelio iršvoje", *Lrytas.lt*, 2010-03-04, [http://m.lrytas.lt/?data=20100304&id=akt04\\_a1100304&p=1&sk\\_id=&view=2](http://m.lrytas.lt/?data=20100304&id=akt04_a1100304&p=1&sk_id=&view=2)

				<p>(Žr. Suvestinės 3.4. p.).</p> <p>5.2. Įstatymo projekto 5 str. 2 d., siekiant įstatymo aiškumo ir sistemiskumo, siūlytina atsisakyti susirinkimų formų įvardijimo, ypačingai atkreipiant dėmesį į tai, kad „pavienių asmenų akcijos“ nėra laikomos šio įstatymo dalyku.</p> <p>Siūlytina tikslinti straipsnio struktūrą ir atsisakyti galimybės savivaldybei nustatyti pastovų susirinkimų laiką. Bet koks pastovaus laiko nustatymas apsunkintų galimybę supaprastinta tvarka (Įstatymo projekto 8 straipsnio 2 dalis) pasinaudoti susirinkimų laisve. Taip pat tai būtų laikoma susirinkimų laisvės ribojimu, kuris, vadovaujantis EŽTT ir nacionalinių teismų jurisprudencija, gali būti nustatytas tik įstatymu, bet ne poįstatyminiu teisės aktu.<sup>13</sup> Nėra tikslinga perkelti sąlygos, numatytos šiuo metu galiojančiame įstatyme („apšviestose vietose ir netrikdant kitų gyventojų poilsio“), kadangi tą įvertinti derinimo proceso metu yra įgaliojtas savivaldybės administracijos direktorius.</p>
š.	6 str.	<p>Vieši susirinkimai gali būti organizuojami nuo 8 iki 23 valandos.</p> <p>2. Susirinkimo organizatoriai privalo suderinti laiką su savivaldybės administracijos direktoriumi, šio įstatymo 9 straipsnio 3 dalies nurodytu atveju. Susiderinus susirinkimai gali būti organizuojami ir kitu paros metu, tačiau tik apšviestose vietose ir netrikdant kitų gyventojų poilsio.</p> <p>3. Savivaldybės gali nustatyti tam skirtose nuolatinėse vietose pastovų susirinkimų laiką.</p>	<p>1. Susirinkimai gali būti organizuojami nuo 8 iki 23 valandos.</p> <p>2. Šio įstatymo nustatyta tvarka organizatoriams suderinus susirinkimo laiką su savivaldybės administracijos direktoriumi, susirinkimai gali būti organizuojami ir kitu paros metu.</p>	
7	7 str.	<p><b>7 straipsnis. Draudžiami susirinkimai</b></p> <p>Draudžiami susirinkimai, kurių dalyviai:</p> <p>1) yra ginkluoti (turi šaunamuosius ar</p>	<p><b>7 straipsnis. Draudžiami susirinkimai</b></p> <p>Draudžiami susirinkimai, kurių dalyviai:</p> <p>1) yra ginkluoti (turi šaunamuosius ar</p>	<p>7.1. Įstatymo projekto 7 str. 1 p. siūlytina atsisakyti tvirtinamojo pobūdžio formuluotės „- tai liudija apie jų pasiruošimą padaryti teisės pažeidimus“, kadangi veido slėpimas po kauke ar panašus užsimaskavimas ne visuomet liudija apie pasiruošimą padaryti teisės pažeidimą – tai gali būti maskaradinės ar kitokios pramoginės eisenos</p>

<sup>13</sup> Žr. P.vz. EŽTT sprendimas byloje *Baczkowski ir kiti prieš Lenkija*, pareiškimo Nr. 1543/06, para.69

	<p>nešaunamuosius ginklus, daiktus, specialiai pritaikytus kūno sužalojimams padaryti, gaisrams sukelti ar materialinei žalai padaryti, arba kad ir ne specialiai pritaikytus tokiems tikslams, bet kuriuos realiai galima tokiems tikslams panaudoti) arba turi lengvai užsidegančių, stipriai veikiančių arba radioaktyvių medžiagų, alkoholinių gėrimų; apsiirengę karine uniforma arba apsiginklavę pasyviaja ginkluote (šalmais, neperšaunamomis liemenėmis ir kt.), slepia savo veidus kaukėmis ar yra kitaip užsimaskavę, kad negalėtų būti atpažinti, - tai liudija apie jų pasirošimą padaryti teisės pažeidimus;</p> <p>2) vairuoja transporto priemones taip, kad tai kelia grėsmę eismo tvarkai ir saugumui, sudaro pavojų susirinkime dalyvaujančių bei kitų asmenų saugumui, sveikatai, pažeidžia viešąją tvarką ir visuomeninę rimtį;</p> <p>3) yra nuogi bei kitaip savo išvaizda ar turimais ir demonstruojamais daiktais</p>	<p>nešaunamuosius ginklus, daiktus, specialiai pritaikytus kūno sužalojimams padaryti, gaisrams sukelti ar materialinei žalai padaryti, arba kad ir ne specialiai pritaikytus tokiems tikslams, bet kuriuos realiai galima tokiems tikslams panaudoti) arba turi lengvai užsidegančių, stipriai veikiančių arba radioaktyvių medžiagų, alkoholinių gėrimų; apsiirengę karine uniforma arba apsiginklavę pasyviaja ginkluote (šalmais, neperšaunamomis liemenėmis ir kt.), slepia savo veidus kaukėmis ar yra kitaip užsimaskavę, kad negalėtų būti atpažinti, jeigu tai liudija apie jų pasirošimą padaryti teisės pažeidimus;</p> <p>2) vairuoja transporto priemones taip, kad tai kelia grėsmę eismo tvarkai ir saugumui, sudaro pavojų susirinkime dalyvaujančių bei kitų asmenų saugumui, sveikatai, pažeidžia viešąją tvarką ir visuomeninę rimtį;</p> <p>3) yra nuogi bei kitaip savo išvaizda ar turimais ir demonstruojamais daiktais</p>	<p>atributikos dalis. Dėl to veidą dengiančių apdarų naudojimą susirinkimų metu būtų tikslinga vertinti ne <i>a priori</i>, o atsižvelgiant į kiekvieno susirinkimo aplinkybes.</p> <p>7.2. Atsižvelgiant į pastaraisiais metais Lietuvos Respublikos teritorijoje vykusias eitynes, kurių metu buvo akivaizdžiai kurstoma nesantaika bei tyčiojimasi iš asmenų dėl jų tautybės ir kilmės, 7 str. 4 p. siūlytina įsakmiai įtvirtinti draudimą susirinkimų metu kurstyti neapykantą Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 169, 170, 170 (1) bei kituose straipsniuose apibrėžtoms žmonių grupėms.</p> <p>7.3. Nėra tikslinga nustatyti baigtinio draudžiamų susirinkimo sąrašo, kadangi, užfiksavus akivaizdų Lietuvos Respublikos baudžiamųjų teisės aktų pažeidimą, susirinkimas laikytinas draudžiamu.</p> <p>7.4. Pažymėtina, jog bet koks pažeidimas turi būti akivaizdus, realus ir keliantis grėsmę. Jeigu pvz. susirinkimo dalyvis dėvį 7 str. 5 p. nurodytą aprangą ar simboliką, tai nėra priežastis automatiškai sustabdyti ir uždrausti visą susirinkimą. Reikėtų atkreipti dėmesį ir į tai, kad dalis veiksmų, išvardytų 7 str., yra priskiriama administraciniam nusižengimams, dalis – baudžiamosios veikoms: šie veiksmai akivaizdžiai skiriasi pagal pavojingumo laipsnį. Siūlytina apsvarstyti galimybę Įstatyme įtvirtinti pareigą teisėsaugos pareigūnams imtis proporcingų priemonių, atsižvelgiant į protingumo kriterijų ypatingai, kai tokios priemonės yra nukreiptos į susirinkimų laisvės apribojimą.</p>
--	--	--	--

	<p>ciniškai pažeidžia dorovę;</p> <p>4) susirinkimų metu sakomomis kalbomis, plakatais, šūkiiais, audiovizualinėmis priemonėmis ir kitokiais veiksmais kursto neapykantą asmenų grupei ar jai priklausančiam asmeniui dėl amžiaus, lyties, seksualinės orientacijos, neigalumo, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, išitikinimų, pažiūrų ar kitų pagrindų;</p> <p>5) demonstruoja nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliavą ar herbą arba vėliavą, ženklą ar uniformą, kurių sudedamoji dalis yra nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliava ar herbas, atsakingų už Lietuvos gyventojų represijas Vokietijos nacionalsocialistų arba SSRS komunistų partijos vadovų atvaizdus, nacistinių ar komunistinių organizacijų simbolius ar uniformas arba nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliavos ar herbo, nacistinės svastikos, nacistinio SS ženklo,</p>	
<p>ciniškai pažeidžia dorovę;</p> <p>4) susirinkimų metu sakomomis kalbomis, plakatais, šūkiiais, audiovizualinėmis priemonėmis ir kitokiais veiksmais akivaizdžiai kursto pažeisti arba pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstituciją ar įstatymus;</p> <p>5) demonstruoja nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliavą ar herbą arba vėliavą, ženklą ar uniformą, kurių sudedamoji dalis yra nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliava ar herbas, atsakingų už Lietuvos gyventojų represijas Vokietijos nacionalsocialistų arba SSRS komunistų partijos vadovų atvaizdus, nacistinių ar komunistinių organizacijų simbolius ar uniformas arba nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR vėliavos ar herbo, nacistinės svastikos, nacistinio SS ženklo, sovietinio kūjo ir pjautuvo ženklo, sovietinės raudonos penkiakampės žvaigždės ženklo pagrindų sudarytas vėliavas ar ženklus, atlieka</p>		

8	8 str. 1 ir 2 d.	nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR himna.	<p>sovietinio kūjo ir pjautuvo ženklų, sovietinės raudonos penkiakampės žvaigždės ženklo pagrindu sudarytas vėliavas ar ženklus, atlieka nacistinės Vokietijos, SSRS ar Lietuvos SSR himną.</p> <p>6) kitokiais būdais rengiasi atlikti ar atlieka Lietuvos Respublikos Baudžiamajame kodekse įtvirtintas veikas</p>	
		<p>1. Organizuojamiems susirinkimams nereikia išankstinio valstybės ar savivaldybių leidimo, kuriuose dalyvaus ne daugiau kaip 10 žmonių;</p> <p>2. Susirinkimo organizatoriai raštiškai informuoja savivaldybės administracijos direktorių apie organizuojamą susirinkimą, kuris vyks savivaldybės tam paskirtose nuolatinėse vietose ir nustatytu laiku, bei kurių susirinkimo dalyvių skaičius ne daugiau kaip 100 žmonių.</p>	<p>1. Savivaldybės administracijos direktoriaus pažymėjimas dėl suderintos susirinkimo vietos, laiko ir formos nėra reikalingas:</p> <p>1) susirinkimams, kuriuose dalyvauja ne daugiau kaip 10 žmonių;</p> <p>2) susirinkimams, kurie vyksta savivaldybės nuolatinėse susirinkimų vietose nuo 8 iki 23 valandos, kai susirinkimo dalyvių skaičius neviršija 100 žmonių.</p> <p>2. Apie šio straipsnio 1 dalies 2 punkte apibrėžtų susirinkimų organizavimą yra būtina informuoti</p>	<p>8.1. Siūlytina 8 straipsnio 1 ir 2 dalis perkelti į Įstatymo projekto Bendrąją dalį, kadangi pagal turinį jie nepatenka į antrosios dalies reguliavimo sritį. Šiuo metu galiojantiame Įstatyme nėra detalizuota kokio tvarka yra būtina informuoti savivaldybės atsakingą organą apie planuojamą susirinkimą, kai yra planuojamas ne didesnis nei 100 žmonių skaičius (žr. aktualios Susirinkimų įstatymo redakcijos 9 str. 5 d.). Manytina, kad nustatant rašytinę pranešimo tvarką, būtų nepagrįstai apsunkinta procedūra, kuri, atvirkščiai, turėtų būti supaprastinta. Be to taip kyla neiškumų: kokios formos turėtų būti rašytinis pranešimas, ar jis turėtų atitikti pranešimo, dėl kurio yra išduodamas pažymėjimas, forma ar ne. Teisėkūros technikos požiūriu, tokia norma nėra tiksli.</p> <p>8.2. Siūlomas privalomas 5 dienų terminas (Įstatymo projekto 8 str. 5 d.) taip pat apsunkina susirinkimų organizatorių padėtį. Įstatymo rengėjas turėtų apsvarstyti galimybę įtvirtinti trumpesnį nei 5 dienų terminą, pvz. 48 valandų – tokiu būdu būtų užtikrintos iš tikrųjų supaprastintos sąlygos susirinkimų organizatoriams</p>

			<p>savivaldybės administracijos direktorių ne vėliau kaip prieš 48 valandas iki susirinkimo vedimo dienos.</p> <p>3. Administracijos direktorius raštu patvirtina, kad yra informuotas apie šio straipsnio 2 dalyje organizuojamą susirinkimą. Raštiškas patvirtinimas yra išduodamas susirinkimo organizatoriams tą pačią dieną, kai jie informuoja apie susirinkimo organizavimą.</p>	<p>savivaldybės administracijos direktoriaus pareigą raštu patvirtinti, kad jis yra susipažinęs su organizuojamą susirinkimu. Patvirtinimas turėtų būti raštiškai neatsižvelgiant į tai kokia forma administracijos direktorius yra informuojamas apie organizuojamą susirinkimą. Raštiškas patvirtinimas leistų atetyje išvengti ginčų tarp kompetentingų savivaldybių ir valstybinių teisėsaugos organų ir susirinkimo organizatorių.</p>	<p>pasinaudoti įstatymo saugoma laisve.</p>
9	9 str. 3-5 d.			<p>9.1. Įstatymo projekto rengėjas turėtų apsvarstyti ir įvertinti tokių reikalavimų kaip pareiškimo nuorašo pateikimas, ne mažiau kaip dviejų atsakingų asmenų parašai, būtinumą – ar šie reikalavimai nepagrįstai neapsunkina procedūros bei ar jie ištikėtų pasiekia laukiamus tikslus.</p> <p>9.2. Įstatymo projekto 8 str. 3 d. „leidimą“ yra būtina pakeisti į „pažymėjimą“, o 8 str. 5 d. pakeisti atitinkamai prieš tai suderinus su Suvestinės 9 p.</p>	<p>8.3. Svarbu įtvirtinti administracijos direktoriaus pareigą raštu patvirtinti, kad jis yra susipažinęs su organizuojamą susirinkimu. Patvirtinimas turėtų būti raštiškai neatsižvelgiant į tai kokia forma administracijos direktorius yra informuojamas apie organizuojamą susirinkimą. Raštiškas patvirtinimas leistų atetyje išvengti ginčų tarp kompetentingų savivaldybių ir valstybinių teisėsaugos organų ir susirinkimo organizatorių.</p>
10		<p><b>9 straipsnis. Pranešimo dėl organizuojamų susirinkimų ne savivaldybės nustatytoje nuolatinėse susirinkimų vietose nagrinėjimo terminai ir tvarka</b></p> <p>1. Pranešimas apie susirinkimo organizavimą turi būti išnagrinėtas ne</p>	<p><b>9 straipsnis. Pranešimo dėl organizuojamų susirinkimų ne savivaldybės nustatytoje nuolatinėse susirinkimų vietose nagrinėjimo terminai ir tvarka</b></p> <p>1. Pranešimas apie susirinkimo organizavimą turi būti išnagrinėtas ne</p>	<p>10.1. Stiekiant užtikrinti naudojimąsi susirinkimų laisve, yra tikslinga nustatyti trumpesnius pranešimo nagrinėjimo terminus, kurie leistų susirinkimo organizatoriams laiku ir tinkamai parengus poziciją apskųsti sprendimą atsisakyti išduoti pažymėjimą.</p> <p>10.2. Juridinės technikos požiūriu nėra tikslinga 9 straipsnyje įtvirtinti nuostatos apie pažymėjimo išdavimą, kadangi apie tai yra įsakmiai kalbama 10 straipsnyje.</p>	

	<p>vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo gavimo ir ne vėliau kaip likus 48 valandoms iki susirinkimo pradžios.</p> <p>2. Pranešimą nagrinėja savivaldybės administracijos direktorius dalyvaujant policijos atstovui.</p> <p>3. Nagrinėjimo metu aptariamos susirinkimo organizavimo galimybės nurodytu laiku ir nurodytoje vietoje, taip pat kitos sąlygos ir priimamas atitinkamas sprendimas. Aptarimo metu gali dalyvauti susirinkimo organizatoriai ar jų įgalioti atstovai, taip pat kitų įstaigų atstovai, specialistai.</p> <p>4. Savivaldybės administracijos direktorius išduoda nustatytos formos pažymėjimą dėl suderintos susirinkimo vietos, laiko ir formos.</p> <p>5. Jeigu nagrinėjant pranešimą gaunama operatyvinė informacija, kuri turi būti pateikta įstatymų numatyta tvarka, dėl kurios susirinkimas negali būti organizuojamas pranešime</p>	<p>kaip per 2 darbo dienas nuo jo gavimo ir ne vėliau kaip likus 72 valandoms iki susirinkimo pradžios.</p> <p>2. Pranešimą nagrinėja savivaldybės administracijos direktorius dalyvaujant policijos atstovui.</p> <p>3. Nagrinėjimo metu aptariamos susirinkimo organizavimo galimybės nurodytu laiku ir nurodytoje vietoje, taip pat kitos sąlygos ir priimamas atitinkamas sprendimas. Aptarimo metu gali dalyvauti susirinkimo organizatoriai ar jų įgalioti atstovai, taip pat kitų įstaigų atstovai, specialistai.</p> <p>4. Jeigu nagrinėjant pranešimą išaiškėja aplinkybių dėl kurių susirinkimas negali būti organizuojamas pranešime nurodyta forma, nurodytoje vietoje ar nurodytu laiku, tai tik dalyvaujant susirinkimo organizatoriams, gali būti pateikiami ir svarstomi pasiūlymai dėl kitokių susirinkimo formų, vietos ir laiko.</p>	<p>10.3. Nėra tikslinga naujai paaiškėjusių aplinkybių tapatinti su operatyvine informacija, kadangi tam tikros aplinkybės gali išaiškėti ir ne tik atliekant operatyvinius veiksmus, bet ir pvz. atliekant ikiteisminio tyrimo veiksmus, kurie nėra priskiriami operatyviniams. Pabrėžtina, kad ne tiek svarbi yra naujai paaiškėjusių aplinkybių forma kiek principas, jog aplinkybės turi būti reikšmingos ir pakankamos, kad leistų daryti išvadą, jog konkrečioje vietoje ar konkrečiu paroms metu susirinkimas negali vykti. Pažymėtina, kad tokios aplinkybės kaip administracijos direktoriaus, policijos pareigūnų ar kitų specialistų (pvz. Renginių (susirinkimų) derinimo komisijos) abejonės nepagrįstos jokiais objektyviais duomenimis ar spėjimai, kad policija negalės užtikrinti tvarkos susirinkimo metu, negali būti laikomi objektyviai pakankamomis aplinkybėmis dėl kurių susirinkimo organizatoriai turėtų perkelti susirinkimo laiką ar vietą. Taip pat pažymėtina, kad tam tikrais atvejais susirinkimo laikas ir/ar vieta turi esminę reikšmę siekiant susirinkimo tikslų ir siūlymas susirinkimą perkelti yra tolygus jo uždraudimui. Kaip yra pažymėjęs Lietuvos aukščiausiasis teismas:</p> <p><i>„Pareiškėjai turi laisvę pasirinkti norimą renginio datą, kuri jiems galėtų būti svarbi tiek kaip kontrreakcija į savivaldybės išduotą pažymėjimą Lietuvos tautiniam centrai organizuoti patriotines eitynes, tiek kaip siekas propaguoti toleranciją Nepriklausomybės dieną, žinoma, neužmirštant teisėtą galimų susirinkimų laisvės ribojimo pagrindų, įtvirtintų Konstitucijoje, Konvencijoje, Susirinkimų įstatyme, kuriems grėsmės realų egzistavimą, kaip ir galimus realius šios grėsmės neutralizavimo mechanizmus, kiekvienu atveju</i></p>
--	---	---	--

		<p>nurodyta forma, nurodytoje vietoje ar nurodytu laiku, tai tik dalyvaujant susirinkimo organizatoriams, gali būti pateikiami ir svarstomi pasiūlymai dėl kitokių susirinkimo formų, vietos ir laiko.</p>		<p><i>turėtų tinkamai įvertinti susirinkimų laisvę ribojantis subjektas.</i><sup>14</sup></p> <p>Taigi, Įstatymo rengėjui siūlytina apsvaryti ir įtvirtinti papildomus saugiklius, kurie neleistų kompetentingam savivaldos subjektui piktnaudžiauti teise pervarstyti susirinkimo formą, laiką ar vietą, paaiškėjus naujoms aplinkybėms.</p>
11	10-12 str.			<p>11.1. Įstatymo projekto 10 str. numato du variantus sprendimų, vieną kurių priima administracijos direktorius, išnagrinėjęs susirinkimo organizatorių pranešimą. Vadovaujantis Įstatymo projektu, administracijos direktorius gali išduoti pažymėjimą arba atsisakyti išduoti pažymėjimą. Pastaruoju atveju Įstatymo projekto 11-12 straipsniai nustato atsisakymo formą bei apskundimo galimybes. Reiškia, šiomis nuostatomis yra siekiama užtikrinti, kad administracijos direktoriui neišdavus pažymėjimo, susirinkimo organizatoriai turės efektyvias priemones tokią sprendimą apskusti ir, kompetentingam organui (administraciniam teismui) nustačius, kad sprendimas yra nepagrįstas, turės galimybę planuojamu laiku, konkrečioje vietoje ir konkrečia forma susirinkimą surengti. Tačiau, atsižvelgiant į siūlomus apskundimo ir terminus bei vertinant juos sistemaiškai su Įstatymo projekto 9 str. 1 d., yra akivaizdu, kad apskundimo procedūra nebus savalaikė ir efektyvi. Kaip yra pažymėjusi Venecijos komisija, pateikdamas pastabas dėl Ukrainos Taikių susirinkimų įstatymo, „administracinės ir teisminės procedūros tokios</p>

<sup>14</sup> *Supra* note 1.



	<p>greitos ir efektyvios, kad organizatoriai žinotų galutinį sprendimą iki planuojamo susirinkimo datos“.<sup>15</sup> Pagal siūlomą reguliavimą, savivaldybės administracijos direktorius gali atsisakyti išduoti pažymėjimą likus 48 valandoms iki susirinkimo pradžios (Įstatymo projekto 9 str. 1 d.), netgi jeigu organizatoriai apskųs šį sprendimą tą pačią dieną (kas yra sudėtinga ir nepagrįstai apsunkina susirinkimo organizatorių teisės pasirošti teisminei gynybai įgyvendinimą), Teismas turės 3 dienas bylos nagrinėjimui. Be to, pažymėtina, kad toks sprendimas neįsisteis iš karto – jį dar bus galima apskųsti Vyriausiajam administraciniam teismui. Reiškia, situacijos, kai apie teismo sprendimą kuriuo savivaldybės organo priimtas individualaus taikymo aktas pripažįstamas neteisėtu susirinkimo organizatoriai sužinos susirinkimo dieną arba kitą dieną, gali kartotis.<sup>16</sup> Įstatymo rengėjui siūlytina persvarstyti pažymėjimo ir, ypačiai, atsisakymo išduoti pažymėjimą bei tokio sprendimo apskundimo terminus ir tvarką.</p>
	<p>11.2. Teigiamai vertinamas 12 str. pakeitimas, įtvirtinantis specializuotų teismų kompetenciją svarstyti tokio pobūdžio ginčus.</p> <p>11.3. Siūlytina išplėsti 11 str. 1 d. detaliam išvardinant ką konkrečiai atsisakyme išduoti pažymėjimą turi nurodyti administracijos direktorius bei nustatant pareigą pridėti surinktus duomenis, patvirtinančius vienas ar kitas prielaidas (pvz. grėsmę viešajai tvarkai, žmonių sveikatai, etc.).</p>

<sup>15</sup> *Supra* note 5, P. 10.

<sup>16</sup> Žr. Pvz. „Teismas: nebuvo pagrindo A. Paleckii neleisti mitinguoti prie Seimo“, *Kaunodiena.lt*, 2010-01-15, <http://kauno.diena.lt/naujienos/lietuva/teismas-nebuvo-pagrindo-a-paleckii-neleisti-mitinguoti-prie-seimo-258353>.

12	13 str.	Jeigu išdavus pažymėjimą dėl suderintos susirinkimo vietos, laiko ir formos, paaiškėja naujų šime įstatyme numatytų aplinkybių dėl kurių susirinkimas negali būti organizuojamas suderintoje vietoje, suderintu laiku ir suderinta forma, savivaldybės administracijos direktorius apie tai praneša organizatoriams ir pasiūlo susirinkimą atšaukti.	Jeigu išdavus pažymėjimą dėl suderintos susirinkimo vietos, laiko ir formos, paaiškėja kad yra organizuojamas draudžiamas susirinkimas, administracijos direktorius apie tai praneša organizatoriams ir pasiūlo susirinkimą atšaukti. Administracijos direktorius privalo pateikti duomenis, kurių pagrindu yra daroma prielaida apie draudžiamą susirinkimą. Jeigu susirinkimo organizatoriai susirinkimo neatšaukia, jiems tenka visa įstatymų numatyta atsakomybė už tokio susirinkimo pasekmes.	12.1. Iš straipsnio formuluotės nėra aišku kokiais atvejais susirinkimas gali būti atšaukiamas, t.y. kas yra tos „šime įstatyme numatytos aplinkybės“. Manytina, kad susirinkimą būtų galima atšaukti, jeigu naujai paaiškėja, kad susirinkimo organizatoriai rengiasi atlikti draudžiamą susirinkimą (Istatymo projekto 7 str.). Svarbu įtvirtinti, kad kartu su tokiu pasiūlymu būtų teikiami duomenys, kurių pagrindu yra daroma prielaida apie neteisėtą susirinkimą.  12.2. 2010 m. organizuojant eitynes „Už lygybę“ renginio „Baltic Pride“ metu buvo iškilusi problema, kai Vilniaus m. savivaldybė reikalavo organizatorių pakeisti susirinkimo laiką ir vietą jau po to, kai pažymėjimas buvo išduotas. Vadovaujantis tuo metu galiojancia Susirinkimo įstatymo redakcija nebuvo aišku ar savivaldybė galėjo toki veiksmą atlikti bei kokias pasekmės šis veiksmas turėjo sukelti. Įstatymų rengėjas turėtų apsvarstyti galimybę įtvirtinti draudimą administracijos direktoriui keisti susirinkimo vietą, laiką ir formą, kai pažymėjimas jau yra išduotas. Tokiais atvejais tai reikėtų susirinkimo atšaukimą. Taip pat būtina apsvarstyti administracini taikymo akto, kurio susirinkimas yra atšaukiamas, apskundimo tvarką. Šiuo metu tokia tvarka nėra reglamentuota, tuo tarpu kai atšaukimo pasekmės prilygta pažymėjimo neišdavimo pasekmėms.
13	14 str. 3 d.			14 str. 3 d. apibrėžia susirinkimo organizatoriaus teises, taigi ji turėtų būti perkelta į tam skirtą 18 straipsnį. Siūlytina nevertoti sąvokos „susirinkimo vadovas“, nes nėra aišku kaip ji turėtų būti interpretuojama.
14	17 str. 2 d.			17 str. 2 d. apibrėžia ne susirinkimų organizatorių ir dalyvių teises, o policijos pareigūnų atsakomybę, taigi siūlytina šią nuostatą perkelti į tam skirtą 21 straipsnį.